

El bono de desarrollo humano y la pobreza multidimensional en Nabón

The human development bond and multidimensional poverty in Nabón

Carmen Raquel Barreto Arias^{1*}

1

*cbarretoarias@yahoo.com

DOI: https://doi.org/10.26871/killkana_social.v3i1.365

Resumen

El Bono de Desarrollo Humano en Ecuador, es parte de las transferencias monetarias condicionadas implementadas en América Latina desde el año 2000. Se caracteriza por transferir dinero a familias en extrema pobreza, establecer condicionalidades y articularlas a otros servicios estatales. Inicia en el año 1998 en un contexto de crisis económica y política de ajuste, tiene reformas de cara a la política social vigente. La investigación mide la pobreza multidimensional de los hogares antes y después del Bono, e identifica las privaciones que a ella contribuyen. Las dimensiones se construyeron de manera participativa, designándose pesos diferenciados en función del sentir y percepción de sus participantes. Se aplicaron 255 encuestas por muestreo estratificado, en un universo de 1012 hogares; con $\pm 5\%$ de margen de error y 95% de nivel de confianza. La metodología aplicada toma como base el método de Alkire y Foster; observa sin embargo los objetivos particulares del territorio, del programa y la vigencia de las políticas sociales. Se identifican y afinan indicadores, se agrupan y ponderan en función de umbrales de privación, propios para el contexto local en seis dimensiones: vivienda, servicios básicos, educación, trabajo/empleo, salud y organización. Los resultados demuestran mejoras en sus condiciones de vida. El puntaje máximo de privaciones previo al bono es de 35,75 y el mínimo de 10,75; mientras que ahora es de 23,5 y 5 respectivamente. Los cuartiles establecidos clasifican a los hogares en: poco privado, privado, muy privado y extremadamente privado. La mayor cantidad de privaciones derivan a educación, servicios básicos y vivienda. La deserción escolar por embarazo adolescente, el analfabetismo aún persiste; de ahí la necesidad de revisar y direccionar la política social.

Palabras clave: bono de desarrollo humano, condiciones de vida, pobreza multidimensional, política social, transferencia monetaria condicionada.

Abstract

The Human Development Bonus in Ecuador is part of the conditional monetary transfers implemented in Latin America since the year 2000. It is characterized by the transferring of money to families in extreme poverty circumstances, as well as the establishment of conditions and their connection to other state services. It began in 1998 in a context of economic crisis and political adjustments, and it presents reforms to the current social policy. The research measures the households multidimensional poverty before and after the Bonus, and identifies the privations that contribute to it. The dimensions were established in a participatory manner by designating differentiated weights, according to the participants' feelings and perceptions; 255 surveys were applied using stratified sampling, in a universe of 1012 households; with 5% of error margin and 95% of confidence level. The methodology applied is based on the Alkire and Foster's method; however, it observes the particular objectives of the territory, the program and the validity of the social policies. The indicators are identified and defined, they are grouped and weighted according to deprivation thresholds which are appropriate for the local context in six dimensions: housing, basic services, education, work / employment, health and organization. The results show improvements in their living conditions. The maximum deprivation score prior to the bonus is of 35.75 and the minimum is 10.75; whereas today it is 23.5 and 5 respectively. The established quartiles classify households as: not very private, private, very private and extremely private. Most deprivation correspond to education, basic services and housing. School desertion due to adolescent pregnancy and illiteracy still persist; It is therefore necessary to review and to give social policy a direction.

Keywords: Human development bonus, living conditions, multidimensional poverty, social policy, conditional cash transfer.

1 Introducción

En el año 1998 se implementa en Ecuador el Bono Solidario, en compensación a la eliminación de los subsidios en gas y electricidad, en un contexto de crisis económica y ajuste estructural su objeto sería disminuir la protesta social (Ponce, Enríquez, y Molyneux, 2013).

Durante la crisis de los años 1999 y 2000, el programa tuvo algunas disminuciones, hasta que en el 2003 es renombrado como Bono de Desarrollo Humano (BDH). Funcionaba combinado con el programa de beca escolar, existiendo ya un breve e importante relacionamiento con el tema educativo, lejos todavía de la rigurosidad en el seguimiento (Ponce y cols., 2013); y más lejos aún de buscar la movilidad e inclusión social.

Algunas modificaciones realizadas entre el 2010 y 2016, denotarían la intención de pasar de la asistencia a la inclusión social. El BDH, se vuelve el ancla con el cual el Estado por medio de sus diferentes Ministerios articula acciones para la inclusión social, pone énfasis en el seguimiento y cumplimiento de las condicionalidades, implementa programas concretos de acompañamiento familiar, facilita créditos de desarrollo humano tanto individuales como asociativos, articula la capacitación técnica, se revisan y ajustan los mecanismos de corresponsabilidad¹.

En la actualidad, se fortalecen los elementos antes citados y se prioriza a los hogares en extrema pobreza para que accedan al Bono Variable. Se trata de un adicional al monto fijo (50 USD), en función de: ingreso menor de 47 USD, número de hijos, tanto menores a 5, como entre 5 y 18 años; niños/as con desnutrición, calificación del Registro Social por debajo de 18 puntos de pobreza (MIES, 2018).

Esta trayectoria abona sin duda a su alta complejidad política y técnica, generando cada vez más inquietudes respecto a su incidencia en las condiciones de vida de sus usuarios. De ahí que la presente investigación da cuenta de la incidencia que ha tenido el BDH en las condiciones de vida de sus usuarios/as en el Cantón Nabón a través de la medición de la pobreza multidimensional, con una propuesta metodológica adaptada a lo local y que toma como base el método de Alkire y Foster 2007-2011.

Los hogares usuarios del BDH son pobres no solo por ingresos, sino por una multiplicidad de factores, que privan el ejercicio de sus derechos, por ello la necesidad de analizar la pobreza multidimensional para tener una lectura más integral de sus carencias, para conocer cómo se han modificado sus condiciones de vida, en qué dimensiones existen más privaciones, y proponer mejoras en la política pública a nivel local y nacional; pues Nabón es uno de los cantones más pobres del Azuay, con el 88 % de pobreza por Necesidades Básicas Insatisfechas (INEC, 2012).

El trabajo es además un ejercicio metodológico que podría interesar a otros investigadores para ampliar su

¹La corresponsabilidad, es el compromiso que adquieren las usuarias del BDH con el Estado. A cambio de la transferencia monetaria condicionada, las madres deben llevar a sus hijos menores de tres años a centros de desarrollo infantil o CNH, enviar a sus hijos/as a los centros educativos, llevarlos a chequeos médicos, entre otros.

mirada de la pobreza, haciendo ejercicios similares en otros territorios; cuyos resultados permita a las autoridades competentes tomar decisiones en la política pública.

2 Marco Teórico

2.1 Los Programas de Transferencia Monetaria Condicionada (PTMC)

PTMC.- desarrollados en América Latina en las dos últimas décadas, están dirigidos a la población en condiciones de pobreza y extrema pobreza; sobre todo a mujeres, adultos mayores, personas con discapacidad. Son parte de las políticas sociales, y su “objetivo es fortalecer la formación del capital humano, especialmente la juventud y la niñez, y, además mejorar los ingresos de la población pobre para así lograr satisfacer sus necesidades básicas” (Ponce y cols., 2013). Su emergencia ocurre en un contexto de cambios sociopolíticos y socioeconómicos en América Latina, lo que Madonesi llama “hegemonía progresista” (Mallardi y Fernández, 2017).

Los PTMC, en medio de sus particularidades, tienen elementos comunes como: transferencias de dinero a hogares en condición de pobreza y extrema pobreza; focalización de la población mediante establecimiento de criterios técnicos, propios a cada país; establecimiento de condicionalidades, basadas la mayoría de ellos en salud, educación, nutrición. La unidad de intervención es el hogar, con rol protagónico de la mujer; surgen en el marco de las políticas de ajuste estructural, su objetivo inicial palear las consecuencias de dichos ajustes. Cada país, los ajusta a sus marcos legales vigentes y a su política social. Han transitado desde la asistencia, sin mayor seguimiento y evaluación, hacia la subsistencia, y en algunos casos, hacia la inclusión social (Checheni y Madariaga, 2011).

En Ecuador, las transferencias monetarias condicionadas, están destinadas a las madres con hijos menores de 18 años en condición de pobreza y extrema pobreza; existiendo el BDH y el BDH variable. El primero consiste en: “una transferencia monetaria condicionada mensual de USD 50,00 conceptualizada para cubrir vulnerabilidades relacionadas a la situación económica del núcleo familiar. . . .se encuentra condicionada al cumplimiento de corresponsabilidades por parte de las familias en salud, educación, vivienda, erradicación del trabajo infantil y acompañamiento familiar”, y el segundo indica, “con el objeto de mejorar los niveles de vida de los núcleos familiares con hijos menores de edad y romper con la transmisión intergeneracional de la pobreza, se estableció un componente variable en función del número de hijos menores de edad, de aquellos núcleos familiares que reciben el Bono de Desarrollo Humano que se encuentren en condiciones de extrema pobreza conforme el índice del Registro Social 2013 [hasta 18 puntos]” (Ministerio de Inclusión Económica y Social, 2018).

Tabla 1: Cobertura del BDH y BDH variable en Ecuador, Azuay y Nabón

Ámbito	BDH	BDH Variable	Total
Nacional	263.827	109.314	37.3141
Provincia Azuay	8.737	3.454	12.191
Cantón Nabón	774	402	1.176
Parroquia Nabón	492	244	736
Parroquia Cochapata	142	87	229
Parroquia Progreso	100	52	152
Parroquia Las Nieves	40	19	59

Elaboración: La autora

Fuente: <https://www.inclusion.gob.ec/bono-de-desarrollo-humano/>

2.2 Pobreza Multidimensional

No está en duda que la pobreza tiene carácter multidimensional, y va más allá que solo ingresos, lo dijo también Amrtya Sen. Lo que implica que un hogar tiene múltiples carencias en las diferentes dimensiones y ámbitos de la vida; “*es sufrir de varias privaciones al mismo tiempo*” (Alkire y Jahan, 2018).

Su medición complementa a las medidas tradicionales de la pobreza basada en ingresos, para centrar la atención en aquellas dimensiones en las que simultáneamente existen privaciones; así la Agenda 2030 para el desarrollo sostenible, establece que “*erradicar la pobreza en todas sus formas y dimensiones... es el mayor desafío mundial y un requisito indispensable para el desarrollo sostenible*” (Alkire y Jahan, 2018).

El Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) global fue desarrollado por primera vez en el año 2010, de manera conjunta por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) y la Iniciativa sobre Pobreza y Desarrollo Humano de Oxford (OPHI). Consideraron tres ámbitos: salud, educación y estándar de vida en el cual se utilizó el método de Alkire-Foster².

En Ecuador, utilizando el mismo método, el INEC, contempla cuatro dimensiones (educación, trabajo y seguridad social; salud, agua y alimentación; hábitat, vivienda y ambiente sano) que son sustentadas y ponderadas en función del marco legal vigente en el país. La información para medir el IPM la tomada de la Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo – ENEMDU. Así el INEC, define a la pobreza multidimensional “*como la privación al ejercicio de los derechos establecidos en la Constitución*” (Castillo y Jácome, 2015).

²“El método Alkire-Foster (AF) es una metodología para medir la pobreza multidimensional desarrollada por Sabina Alkire y James Foster de OPHI. Se basa en contar las diversas privaciones ponderadas que las personas experimentan al mismo tiempo, como la falta de educación, mal estado de salud, la falta de empleo o un nivel de vida inadecuado. Los perfiles de privación de las personas se usan para identificar quién es pobre, y para construir un Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) valioso en información”(Foster, 2018).

Un estudio sobre la pobreza multidimensional en Ecuador, 2015, sostiene que el “*enfoque multidimensional de pobreza permite una adecuada identificación de grupos poblacionales en estado de privación o no ejercicio pleno de derechos, con una mejor caracterización poblacional para la aplicación de política pública y destino de recursos*” (Burgos, 2014).

El IPM, identifica a las personas como pobres multidimensionalmente si la suma ponderada de sus privaciones es mayor o igual que un umbral de pobreza, fijado previamente. Es flexible, en tanto se adapta a una variedad de situaciones, seleccionando diferentes dimensiones, como sea posible y en tanto exista la información, en cuyo caso se fijan los umbrales de pobreza. La medida principal es el Índice de Pobreza Multidimensional IPM; con el cual se refleja también Incidencia (porcentaje de población que es pobre multidimensionalmente), e Intensidad (porcentaje de privaciones que sufren los pobres en promedio) (Alkire y Jahan, 2018).

Muchos países a nivel mundial utilizan el método de Alkire y Foster. En Latinoamérica, lo hace Colombia: su capital, Cali; México, dentro de él, la ciudad Juárez; Chile, Uruguay, y Ecuador.

Cada uno identifica y pondera sus dimensiones e indicadores en función de su contexto, que a la par le lleva a definir umbrales de pobreza ajustados a su realidad.

El IPM es una herramienta valiosa para las políticas públicas, puede desagregarse por regiones, grupos de edad, género, etnias, y otros grupos relevantes. Se desglosaría también por indicadores y se analizaría cuál de ellos contribuyen más a la pobreza del país, región o grupo; cuyos resultados, serán clave en la revisión, ajuste o creación de políticas públicas (Alkire y Jahan, 2018).

El Método en mención tiene algunos usos:

- Es utilizado para crear medidas nacionales, regionales e internacionales de pobreza o bienestar, incorporando dimensiones e indicadores que se ajustan a realidades específicas
- Vale también para la focalización de personas desfavorecidas o que se encuentran en situación de pobreza, así se conoce quienes son los más pobres, y con ello y la información generada, posibilitaría la revisión de estrategias en los programas, para su inclusión
- La efectividad de los programas a lo largo del tiempo, pueden ser monitoreados y evaluados con este método, asegurándose de contar con la información respectiva
- La facilidad que provee el método para identificar e incrementar dimensiones e indicadores y con él determinar en qué dimensión existen más privaciones, facilita la toma de decisiones sobre el gasto público.
- Así como en la actualidad, con el IPM se monitorea el ODS 1. 2 “reducir a la mitad la pobreza en todas sus formas y dimensiones”; sería posible utilizar para monitorear el avance de la reducción de la pobreza en cada país, provincia, cantón.

- El IPM brinda lecturas comunes y objetivos comunes para una intervención integrada y articulada en las diferentes áreas y con los diferentes ministerios posibilitando la coordinación de políticas multisectoriales (Foster, 2018).



Figura 1: Participación Usuarias BDH, Cochapata - Nabón, julio del 2018

Fuente: La Autora



Figura 2: Antes del BDH y Ahora, Shiña - Nabón, julio del 2018

Fuente: La Autora

3 Metodología

3.1 La investigación en campo, desde las voces de los involucrados

El trabajo en grupos focales con las usuarias del BDH en un primer momento permite determinar las dimensiones en las cuales analizar la pobreza. En función de su realidad local, de sus sentires, percepciones y aspiraciones se designan pesos a cada dimensión. Ello permitió definir una ficha de encuesta que recabe información en dos momentos: cuando son usuarias del BDH y antes del mismo. Se aplicaron 255 encuestas, con un margen de error del 5%. La muestra se estratificó en función del número de usuarias del BDH en cada parroquia; la unidad de análisis fue el hogar usuario del BDH.

3.2 Fijación de líneas de privación

La fijación de líneas de privación, obedecen al contexto particular de Nabón. Su ponderación es diferenciada, no considera la calificación de 0 y 1 para privado o no privado, como proponen Alkire y Foster, sino, que existen múltiples condiciones tomando en cuenta el contexto local; solo para poner un ejemplo, tomaremos la dimensión educación y sus variables.

En este caso particular de investigación, los hogares usuarios del BDH, cumplen ciertas condicionalidades y una de ellas es que sus hijos menores de 3 años accedan a los Centros de Desarrollo Infantil o CNH; que sus hijos sobre esta edad, accedan a educación básica, a bachillerato. Por ello la variable inasistencia a centro educativo, es desagregada en: inasistencia a CNH³; inasistencia a educación básica, inasistencia a bachillerato, y su ponderación es diferenciada por variable; pues no es lo mismo que un infante no asista al CNH, que un niño/a sobre los 5 años no asista a educación básica. Pero además no es lo mismo que en un hogar, un miembro no acceda, a que más de uno no acceda. En ese sentido la ponderación es diferenciada.

De igual manera no es lo mismo que la razón por la cual no asista sea porque no quiere, no tiene voluntad de asistir, que porque la niña/adolescente haya dejado de asistir por embarazo adolescente, en donde se ponen en juego otros elementos. Niña convertida en madre, deja de estudiar, además de ser castigada por sus padres, es juzgada por la comunidad, su salud se pone en riesgo, y probabilidad de desnutrición del niño/a, entre otros elementos que indican que la ponderación es diferente.

No es lo mismo que en un hogar exista un analfabeto, que existan dos analfabetos o más de dos analfabetos. En ese sentido la ponderación es también diferenciada en función del número de miembros privados de dichos derechos.

En base a estas reflexiones se construye la matriz de ponderación, con la cual se procede con el trabajo posterior

3.3 Contando privaciones, paso a paso

- a. Las variables contenidas en las bases de datos (Miembros Antes y Miembros Ahora, Hogar Antes y Hogar Ahora), son ponderadas en función de la matriz respectiva; observándose estrictamente la población que aplica.
- b. Las ponderaciones de las variables que competen a Miembros (tanto Antes como Ahora), son trasladadas a la base de datos, Hogar Antes u Hogar Ahora según corresponda, para ello se trabajan tablas dinámicas con filtros respectivos.
- c. La ponderación es multicriterio; en ese sentido entonces no cabe contar cuantos hogares privados y no

³Creciendo con Nuestros Hijos (CNH): es un programa de atención a niños entre 1 y 3 años de edad, implementado sobre todo en el área rural, en donde las profesionales visitan las casas en donde están los niños/as, les dan estimulación, capacitan a la madre, le dejan tarea, y hacen seguimiento, semana a semana. Pero además tienen un espacio común en la comunidad, a donde asisten un día a la semana para la integración respectiva.

privados existen; sino corresponde sumar el puntaje que denota privaciones en el hogar. De acuerdo a la matriz de ponderaciones, se esperaría que fuera de 0 (no tiene ninguna privación) a 100 (tiene privaciones en todas las dimensiones e indicadores). En este acápite se obtiene la suma total de privaciones, conforme lo recomienda Alkire Foster “sin embargo, se pueden aplicar ponderaciones diferentes, en cuyo caso, se calcula la suma ponderada” (OPHI OXFORD, s.f.)

- d. Se establecen máximos y mínimos para el conjunto de datos (255 hogares), y se procede a obtener la amplitud del intervalo, con el cual se desagrega la información en cuartiles.
- e. Así mismo se establecen máximos y mínimos para cada cuartil, ubicando la amplitud respectiva, para pasar a contar los hogares que según su puntaje, estaría en cualquiera de los cuartiles; que para el caso de esta investigación se han denominado:
 - *Poco privado*, hogar ubicado en el cuartil 1, su puntaje de privaciones es menor.
 - *Privado*, hogar que ubica en el cuartil 2, su puntaje de privación es mayor que el grupo anterior
 - *Muy privado*, hogar ubicado en el cuartil 3 y tienen muchas más privaciones, por ello su puntaje es mucho más alto.
 - *Extremadamente privado*, Hogar ubicado en el cuartil 4, alcanzan el puntaje más alto en privaciones.
- f. No basta con conocer el número de hogares que se ubican en cada cuartil, es preciso avanzar hacia el análisis de cada dimensión; es decir, qué puntaje de privación alcanza cada hogar en cada una de las dimensiones, dado que como diría Alkire y Foster, con ese método es preciso medir las dimensiones en las cuales se presentan más privaciones, para direccionar la política pública. Para ello, se consideraron dos elementos: la ponderación que recibió cada dimensión; y la media establecida entre el máximo y mínimo (rea) en cada dimensión; dado que sus ponderaciones son diferenciadas.
- g. Una vez determinada la amplitud y la media en cada dimensión, se normalizan los valores: si la suma de privaciones es menor a la media, califique con 0 (cero), de lo contrario, si la suma de privaciones es igual o mayor a la media califique 1 (uno), con ello se tiene 0 para hogares no privados, 1 para hogares privados.
- h. Con el criterio anterior, la medición para cada dimensión se vuelve dicotómica; con ello se calcula el número de hogares que tiene privaciones en cada una de las dimensiones.
- i. Se establece comparaciones entre el Hogar Antes y el Hogar Ahora, además de identificar con claridad qué dimensión tiene más privaciones en el tiempo; elemento que permite dirigir la política pública.

3.4 Midiendo la pobreza multidimensional

Tasa de Recuento H o Incidencia de la pobreza.-

Para esta investigación, se toman los cuartiles 3 y 4 dado que son los más pobres entre los pobres. Obtenida la población de los cuartiles, se obtiene este indicador, que es la división entre la población de los cuartiles 3 y 4 con la población total.

$$\text{Tasa de Recuento } H = \frac{\text{Hogares pobres}}{\text{Hogares totales}}$$

Intensidad de la pobreza A.- Se suma el número de privaciones de los cuartiles 3 y 4 y se saca su promedio dividiendo para el número total de hogares pobres de estos cuartiles, cuyo resultado da cuenta que en promedio, los pobres sufren privaciones en tantas dimensiones relacionadas al total de las mismas.

$$\text{Intensidad de pobreza } A = \frac{\text{promedio de privaciones}}{\text{No. de dimensiones}}$$

Índice de la Pobreza multidimensional.- Calculadas la Incidencia de la pobreza H y la Intensidad de Pobreza A, el IPM es igual al producto de los anteriores.

$$\text{Índice de pobreza multidimensional} = H \times A$$

Con el objeto de poder comparar los resultados, se puede obtener la medición de la pobreza multidimensional considerando pobres a los hogares pertenecientes a los cuartiles 2, 3 y 4, para lo cual se sigue el mismo procedimiento indicado.

Medición de la pobreza multidimensional Alkire y Foster.-

La autora realiza el análisis de la pobreza multidimensional en base a una metodología adaptada a la realidad. Sin embargo, calcula también la pobreza multidimensional con el método propuesto por Alkire-Foster para comparación de resultados. Para ello, en función del total de hogares y de las privaciones que sufren en cada dimensión, es factible medir los indicadores H, A e IPM.

Se fija un umbral K (es el mínimo número de privaciones para que un hogar sea considerado pobre), y se determinan cuántos hogares en promedio tienen menos de este umbral K, con lo que obtiene la Intensidad de Pobreza A.

Se determina el número de hogares pobres, y se calcula la Tasa de recuento H.

El Índice de Pobreza Multidimensional es el producto de los dos anteriores (Alkire y Jahan, 2018).

Se suma a la metodología el análisis estadístico de las medidas de Similitud y Asociación, indicando que en las Dimensiones consideradas, no existen problemas de Similitud y Asociación, por lo que las dimensiones y la ponderación inicial se mantiene (Alkire, Ballon, y Vaz, 2013).

4 Resultados

4.1 Máximos y mínimos que alcanzan las privaciones

Para cada hogar existen 32 indicadores, ponderados, acorde a las variables que responden a la realidad del contexto. De su suma se obtienen los máximos y mínimos de privaciones en los dos momentos.

Tabla 2: Ponderación de privaciones

	Hogar antes	Hogar ahora	% Disminución
Mínimo	10.75	6.00	44.19
Máximo	35.75	24.50	31.47
Amplitud general	25.00	18.50	26.00
Amplitud cuartil	6.25	4.63	26.00

Fuente: Encuesta hogares 2018

Elaboración: La Autora

El análisis de la tabla indica que el mínimo de las privaciones tuvo una rebaja porcentual del 44,19 %, mientras que el máximo lo hizo en 31,47 %. La disminución de la amplitud fue de 26 %. Ello indica que Hogar Ahora tiene menor privación que Hogar Antes.

4.2 Cuartiles y sus características

Cada cuartil corresponde al 25 % de la muestra; se ha establecido a partir de la amplitud general. La siguiente tabla determina las características de los cuartiles y el número de hogares en cada uno de ellos, en función de la ponderación alcanzada en las múltiples privaciones.

Tabla 3: Características de los cuartiles

Características de los cuartiles					
		Mínimo	Máximo	# de hogares	
HOGAR ANTES	Cuartil 1	Poco privado	10,75	17,00	75
	Cuartil 2	Privado	17,00	23,25	100
	Cuartil 3	Muy privado	23,25	29,50	67
	Cuartil 4	Extremadamente privado	29,50	35,75	13
	Total				255
HOGAR AHORA	Cuartil 1	Poco privado	6,00	10,63	43
	Cuartil 2	Privado	10,63	15,25	139
	Cuartil 3	Muy privado	15,25	19,88	59
	Cuartil 4	Extremadamente privado	19,88	24,50	14
	Total				255

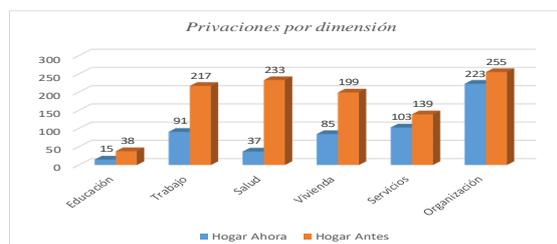
Fuente: Encuesta hogares 2018

Elaboración: La Autora

4.3 Privaciones por Dimensión

Considerando que las dimensiones estudiadas fueron Educación, Trabajo, Salud, Vivienda, Servicios y Organización social, el máximo de privaciones será 6/6 para cada hogar estudiado. En el presente caso se tienen 255 hogares, por lo que se puede conocer cuántos hogares sufren de privaciones en alguna de las dimensiones.

Figura 3: Privaciones por dimensión



Fuente: Encuesta hogares 2018

Elaboración: La Autora

Los resultados demuestran el número de hogares que están privados en cada dimensión (igual o mayor a la media), y los que no están privados (por debajo de la media). En Educación por ejemplo, antes del BDH, existían 38 hogares con privaciones y en la actualidad existen 15 hogares con privaciones; lo que implica, una disminución de 23 privaciones. Se aprecia además que en la dimensión organización la totalidad de hogares tuvieron privaciones antes del BDH; no así ahora, que tienen privaciones 223 hogares.

Tabla 4: Número de privaciones por dimensión; antes y con el BDH

Número de privaciones por dimensión; antes y con el BDH							
HOGAR AHORA		Educación	Trabajo	Salud	Vivienda	Servicios	Organización
		No privaciones	240	164	218	170	152
Privaciones	15	91	37	85	103	223	
Total	255	255	255	255	255	255	
HOGAR ANTES	No privaciones	217	38	22	56	116	0
	Privaciones	38	217	233	199	139	255
	Total	255	255	255	255	255	255
Disminución de privaciones		23	126	196	114	36	32

Fuente: Encuesta hogares 2018

Elaboración: La Autora

4.4 Incidencia de la pobreza en cuartiles 3 y 4

Al fijar el segundo umbral como pobres a aquellos hogares de los cuartiles 3 y 4, suman 73 (59 + 14 Hogar Ahora) y 80 (67 + 13 Hogar Antes), se tiene:

Tabla 5: Número de privaciones en cuartiles 3 y 4

Número de privaciones en cuartiles 3 y 4			
	HOGAR AHORA	HOGAR ANTES	% Disminución
Educación	12	31	61,29
Trabajo	43	70	38,57
Salud	15	76	80,26
Vivienda	46	73	36,99
Servicios	55	75	26,67
Organización	70	80	12,50

Fuente: Encuesta hogares 2018

Elaboración: La Autora

En educación, de 73 hogares; 12 tienen privación ahora, y antes del BDH tenían 31. La disminución de privaciones en esta dimensión es del 61,29 %. La disminución de privaciones en estos dos momentos es más alta en salud, con el 80,26 %.; léase igual el resto de dimensiones.

El análisis de las privaciones da un promedio de 3,3/6 privaciones en Hogar Ahora y 5,06/6 privaciones en Hogar Antes; con ello, se procede al cálculo de la pobreza multi-dimensional en los cuartiles 3 y 4

Tabla 6: Pobreza Multidimensional cuartiles 3 y 4

		HOGAR AHORA	HOGAR ANTES
Población muestral	Pm	255	255
Población cuartil (3+ 4)	Pb	73	80
Pob. cuartil 3		59	67
Pob. cuartil 4		14	13
Número de dimensiones	D	6	6
Incidencia de la pobreza H =Pb/Pm	H	0,29	0,31
Privaciones	Pr	3,30	5,06
Intensidad A =Pr/D	A	0,55	0,84
Índice de Pobreza Multidimensional H*A	IPM	0,16	0,26

Fuente: Encuesta hogares 2018
Elaboración: La Autora

4.5 Comparación de resultados

Igual que lo anterior, se procede a medir la pobreza en los cuartiles 2, 3 y 4; para luego conjuntamente con el método de Alkire y Foster establecer análisis.

Tabla 7: Comparación de resultados cuartiles 3 y 4 Vs Cuartiles 2, 3 y 4 Vs Alkire y Foster

	Método	cuartiles 3 y 4 Vs Cuartiles 2,3 y 4 Vs Alkire y Foster					
		cuartiles 3 y 4		cuartiles 2,3 y 4		Alkire y Foster	
		Hogar Ahora	Hogar Antes	Hogar Ahora	Hogar Antes	Hogar Ahora	Hogar Antes
Población Total	Pm	255	255	255	255	255	255
Población Pobre	Pb	73	80	212	180	89	247
Número de Dimensiones	D	6	6	6	6	6	6
Criterio de pobreza		Pertenece al cuartil		Pertenece al cuartil		K ₂ ≥3	
Privaciones	Pr	3,30	5,06	2,42	4,64	3,43	4,31
Incidencia de la pobreza H =Pb/Pm	H	0,29	0,31	0,83	0,71	0,35	0,97
Intensidad A =Pr/D	A	0,55	0,84	0,40	0,77	0,57	0,72
Índice de Pobreza Multidimensional H*A	IPM	0,16	0,26	0,34	0,55	0,20	0,70

Fuente: Encuesta hogares 2018
Elaboración: La Autora

Hogar Ahora.- La cantidad de hogares en los cuartiles 2, 3 y 4, representa aproximadamente el triple de los hogares de los cuartiles 3 y 4, lo cual incide de modo directo en H. Nótese que los hogares pobres de los cuartiles 3 y 4 son muy similar a la obtenida por el método de Alkire y Foster. La diferencia de criterios entre cuartiles 3 y 4 y Alkire y Foster es evidente, pues en este último, se fija un umbral K a juicio del investigador. En el método de los cuartiles es el mismo ensayo el que proporciona la población pobre, pues es usual en proyectos sociales utilizar los dos últimos cuartiles más desfavorecidos.

5 Conclusiones y recomendaciones

El Bono de Desarrollo Humano (DBH) como programa social, sí contribuye a mejorar las condiciones de vida de sus usuarios, en tanto se articula y fortalece con toda una política social implementada en territorio.

El número de años que un hogar lleva siendo usuario del programa, no determina su mejoramiento en las condiciones de vida, sino la generación de oportunidades que el mismo programa u otros puedan generar.

Hasta el momento, estos programas han sido implementados en función de establecer una línea de pobreza por ingresos, es necesario repensarlos en función de una mirada multidimensional de la pobreza involucrando las voces de los grupos de atención.

El ejercicio de medición de la pobreza multidimensional en Nabón con los hogares usuarios del BDH, ha conllevado un aporte metodológico, en tanto la identificación de

dimensiones y el peso a ellos asignados han sido producto de la discusión, debate y sentir de sus actores. La fijación de umbrales y la determinación de un hogar como privado o no privado, ha sido producto de ponderaciones diferenciadas en función de la realidad local.

La metodología así aplicada permite ver con claridad las dimensiones, en las cuales los hogares presentan mayores privaciones, y a la vez, el indicador que más afecta a las privaciones de dicha dimensión. Además permitió determinar los hogares que se encuentran en mayor situación de pobreza multidimensional, los hogares que se encuentran más afectados en las dimensiones estudiadas, el número de privaciones para cada dimensión y por hogar.

Es importante mencionar que tal como está planteada la metodología, los umbrales de pobreza y de dimensiones lo proporciona el mismo método, toda vez que al inicio se establece en cuartiles la población, y las dimensiones se transforman en dicotómicas en función de la media de las privaciones observadas. El método permite diferenciar a los hogares pobres en cuartiles o quintiles, según criterio del investigador.

La generación de información base en este tipo de programas es de vital importancia para la medición de la pobreza multidimensional, por lo que se recomienda a quienes operan los mismos, puedan levantar líneas bases en función no solo de focalizar el servicio, sino y sobre todo en función de establecer seguimientos y mediciones en el tiempo.

Respecto a la corresponsabilidad y su seguimiento, se recomienda la generación de estrategias que permitan conocer los motivos de su incumplimiento, para evitar que las sanciones impuestas complejicen más la situación de pobreza de los hogares, caso concreto con deserción escolar por embarazo adolescente.

La mirada de la pobreza desde un enfoque multidimensional debe conducir a las autoridades locales y ministeriales en lo local, a generar estrategias de articulación en aquellas dimensiones en donde los hogares tienen multiplicidad de privaciones.

Se recomienda aprovechar el trabajo del médico del barrio para el tema de capacitación en saneamiento, con la misma urgencia articular esfuerzos para resolver el problema de hacinamiento que en algunos casos no pasa por la construcción de infraestructura, sino por un tema capacitación, reflexión y toma de consciencia.

Referencias Bibliográficas

- Alkire, S., Ballon, P., y Vaz, A. (2013). *Asociación y similitud*. Managua: OPHI-OXFORD.
- Alkire, S., y Jahan, S. (2018). *Evaluar la pobreza multidimensional, un índice a nivel global* (Inf. Téc.). Washington.
- Burgos, S. (2014). *Pobreza por ingresos y eliminación de Transeferencia Monetarias Condicionadas* (Inf. Téc.). Quito - Ecuador.

- Castillo, R., y Jácome, F. (2015). Medición de la pobreza multidimensional en el Ecuador. *INEC-ECUADOR ENTRE CIFRAS*, 1–28.
- Checheni, S., y Madariaga, A. (2011). *Programas de transferencias condicionadas: Balance en América Latina y el Caribe*. Santiago de Chile: Naciones Unidas.
- Foster, J. (2018). Método Alkire-Foster: El método de OPHI para la medición multidimensional. *DIMENSIONES - Red de Pobreza Multidimensional (MPPN)* | www.mppn.org, 15–20.
- INEC. (2012). www.ecuadorencifras.gob.ec.
- Mallardi, M., y Fernández, E. (2017). Programas de transferencias monetarias condicionadas en América del Sur, lógicas e implicancias del bono de desarrollo humano en Ecuador. *Fronteras*, 27-39.
- Ministerio de Inclusión Económica y Social. (2018). <https://www.inclusion.gob.ec/bono-de-desarrollo-humano1>. Descargado de <http://inclusion.gob.ec>
- OPHI OXFORD. (s.f.). <https://www.mppn.org/es/pobreza-multidimensional/como-aplicar-el-metodo-de-alkireFoster>. Descargado de <https://www.mppn.org/es/pobreza-multidimensional/como-aplicar-el-metodo-de-alkireFoster>
- Ponce, J., Enríquez, F., y Molyneux, M. (2013). *Hacia una reforma del bono de desarrollo humano, algunas reflexiones*. Quito: Abya Yala.

Recibido: 24 de noviembre de 2018

Aceptado: 19 de febrero de 2019

