






Investigación Original. Revista Killkana Sociales. Vol. 9, No. 3, pp. **33-47**. Enero-Abril, 2026.  
p-ISSN 2528-8008 / e-ISSN 2588-087X. Universidad Católica de Cuenca


# Evidencia empírica sobre la implementación de la NIA 701 y la relevancia de KAM (Key Audit Matters) en la valoración bursátil en México


Empirical evidence on the implementation of ISA 701 and the relevance of KAM (Key Audit Matters) in stock market valuation in Mexico


**Recepción:** 10 de octubre de 2025 | **Aprobación:** 30 de diciembre de 2025 | **Publicación:** 25 de enero de 2026

**María Alicia Benavides Pintos**    
[abenavides\\_nebrixa@live.com.mx](mailto:abenavides_nebrixa@live.com.mx)  
Universidad Autónoma de Nuevo León-  
Facultad de Contaduría Pública y Administración.  
Nuevo León, México.

**Silverio Tamez Garza**   
[silverio.tamezgr@uanl.edu.mx](mailto:silverio.tamezgr@uanl.edu.mx)  
Universidad Autónoma de Nuevo León-  
Facultad de Contaduría Pública y Administración.  
Nuevo León, México.

**Héctor Horacio Garza Sánchez**   
[shectorgarzasc@uanl.edu.mx](mailto:shectorgarzasc@uanl.edu.mx)  
Universidad Autónoma de Nuevo León-  
Facultad de Contaduría Pública y Administración.  
Nuevo León, México.

**Sergio Alberto Guerra Moya**   
[sergio.guerramy@uanl.edu.mx](mailto:sergio.guerramy@uanl.edu.mx)  
Universidad Autónoma de Nuevo León- Facultad  
de Contaduría Pública y Administración.  
Nuevo León, México.

**Paula Villalpando Cadena**   
[spaula.villalpandocd@uanl.edu.mx](mailto:spaula.villalpandocd@uanl.edu.mx)  
Universidad Autónoma de Nuevo León- Facultad  
de Contaduría Pública y Administración.  
Nuevo León, México.

**DOI:** [https://doi.org/10.26871/killkana\\_social.v10i1.1699](https://doi.org/10.26871/killkana_social.v10i1.1699)

## Resumen

Derivado de las demandas de los organismos reguladores y de la percepción de opacidad generada por los informes de auditoría tradicionales, surgió entre los inversionistas la necesidad de contar con información más útil y relevante para la toma de decisiones. En este contexto, la Norma Internacional de Auditoría (NIA 701) introdujo en 2016 la divulgación de las Cuestiones Clave de Auditoría (Key Audit Matters, KAM), con el propósito de incrementar la transparencia y mejorar la comprensión de los riesgos significativos detectados durante el proceso de auditoría. El objetivo de este estudio es evaluar el efecto de la implementación de la NIA 701 sobre la valoración bursátil de las empresas no financieras listadas en la Bolsa Mexicana de Valores (BMV), mediante un modelo de datos panel que analiza la relevancia informativa de los KAM en los periodos previo y posterior a su adopción (2012–2023). Se estimó una regresión lineal múltiple de efectos fijos bajo un enfoque de diferencias en diferencias, aplicando pruebas de robustez e incorporando variables financieras clásicas y controles macroestructurales. Los resultados muestran que la variable Post2016, que captura la entrada en vigor de la NIA 701, presenta un coeficiente positivo y altamente significativo, lo que evidencia un cambio estructural en la forma en que el mercado valora las empresas tras la nueva regulación. En consecuencia, se valida la efectividad de la NIA 701 como una herramienta regulatoria relevante para los mercados emergentes, al fortalecer la transparencia, reducir la asimetría informativa y restaurar la confianza en el auditor independiente, quien dispone ahora de un espacio narrativo para comunicar los riesgos más significativos identificados en su labor profesional.

**Palabras clave:** Cuestiones clave de auditoría, Valoración Bursátil, relevancia de valor.

## Abstract.

Driven by the demands of regulatory bodies and the perceived opacity of traditional audit reports, investors developed a need for more useful and relevant information to support decision-making. In this context, the International Standard on Auditing (ISA 701) introduced in 2016 the disclosure of Key Audit Matters (KAM), aimed at increasing transparency and enhancing the understanding of significant risks identified during the audit process. The objective of this study is to evaluate the effect of ISA 701 implementation on the stock market valuation of non-financial firms listed on the Mexican Stock Exchange (BMV), through a panel data model that analyzes the informational relevance of KAM in the pre- and post-adoption periods (2012–2023). A fixed-effects multiple linear regression was estimated under a difference-in-differences framework, applying robustness tests and incorporating classical financial variables and macro-structural controls. The results show that the variable Post2016, which captures the entry into force of ISA 701, exhibits a positive and highly significant coefficient, indicating a structural change in the way the market values firms following the new regulation. Consequently, the findings validate the effectiveness of ISA 701 as a relevant regulatory tool for emerging markets, as it strengthens transparency, reduces information asymmetry, and restores confidence in the independent auditor, who now possesses a narrative space to communicate the most significant risks identified during the audit process.

**Keywords:** Key audit matters, stock market valuation, value relevance.

## Introducción

En 2016, la Comisión de Normas de Auditoría y Atestiguamiento del Instituto Mexicano de Contadores Públicos (IMCP) adoptó nuevas disposiciones en materia de auditoría, entre ellas la incorporación del párrafo de *Cuestiones Clave de Auditoría* (KAM, por sus siglas en inglés, *Key Audit Matters*), conforme a la Norma Internacional de Auditoría 701, siguiendo las directrices

de organismos internacionales como el FRC, IAASB y PCAOB<sup>1</sup>, que impulsaron proyectos para fortalecer la transparencia y relevancia de los informes de auditoría a nivel mundial. Esta reforma respondió a críticas sobre las deficiencias de los informes tradicionales, caracterizados por su brevedad, estandarización, enfoque dicotómico y, en ocasiones, confusión, lo que dificultaba a los usuarios comprender el proceso de auditoría en su totalidad y reducía la utilidad de la información para los inversionistas, generando una percepción de opacidad y limitando su valor informativo. (IFAC, 2011) (Minutti-Meza, 2021) (Asbahr & Ruhnke, 2019).

La NIA 701<sup>2</sup> define los KAM como aquellos asuntos que, de acuerdo con el juicio profesional del auditor, resultaron más significativos en la auditoría de los estados financieros del periodo y que se seleccionan entre los comunicados a los responsables del gobierno de la entidad. Para puntualizar, los KAM representan los principales riesgos identificados por los auditores y, al mismo tiempo, remiten a la información revelada en los estados financieros (García-Benau, Sierra-García & Gambetta-Lopassio, 2019).

El objetivo de este estudio es determinar si la implementación de la NIA 701 produjo un cambio significativo en el múltiplo Precio/ Beneficio (P/E), evaluando las diferencias en sus coeficientes y su significancia estadística entre los periodos pre y post 2016Q1. La valoración bursátil<sup>3</sup> entendida como el valor total de mercado de las acciones de una empresa (Bodie, Kane, & Marcus, 2014), refleja cuanto está dispuesto a pagar el mercado por sus flujos de efectivo futuros. El P/E evidencia como la información se traduce directamente en el valor asignado por el mercado, constituyendo uno, de los indicadores fundamentales en finanzas corporativas (Koller, Goedhart, & Wessels, 2020; Damodaran, 2021).

La teoría de la utilidad de la información (Beaver, 1968) sustenta la literatura de la *relevancia valorativa*, que evalúa en qué medida la información contable explica el valor de mercado de las acciones (Barth, Landsman, & Lang, 2008). En México, Garza-Sánchez, et. al (2017) demostraron que la adopción de NIIF incrementa la capacidad explicativa de los datos contables, en línea con evidencia internacional que asocia estas reformas con menor manipulación de resultados y mayor oportunidad en el reconocimiento de pérdidas. Bajo este enfoque, el múltiplo P/E funciona como un indicador empírico de la capacidad de los estados financieros para influir en las decisiones de los inversionistas (Damodaran, 2021). Así, la implementación de la NIA 701, mediante la divulgación obligatoria de los KAM, representa un cambio normativo que eleva la transparencia de los informes de auditoría y, en consecuencia, puede fortalecer la relevancia valorativa de la información financiera, modificando la forma en que el mercado incorpora riesgos y expectativas en la determinación del P/E.

Esta investigación presenta diversas contribuciones de importancia. En primer lugar, en el contexto de la literatura mexicana, aporta evidencia donde existe escasez en este tema en específico, lo que permite a futuros investigadores continuar construyendo conocimiento en el ámbito de la auditoría. En segundo lugar, se reconoce que los estudios internacionales pueden carecer

<sup>1</sup> Financial Reporting Council (FRC), International Standards on Auditing (IAASB) y Public Company Accounting Oversight Board

<sup>2</sup> Definición de KAM según la NIA 701, en el apartado 8.

<sup>3</sup> Valoración bursátil: se calcula multiplicando el número total de acciones en circulación por el precio actual de una acción en el mercado de capitales.

de generalización debido a las condiciones económicas particulares de cada país; en el caso de México, como economía emergente con un mercado financiero menos eficiente y una protección al inversionista más limitado, se incrementa la probabilidad de prácticas de gestión en los estados financieros. Finalmente, el estudio ofrece evidencia útil para los organismos emisores y reguladores de políticas contables y de auditoría respecto al impacto de la NIA 701 en el contexto mexicano.

Los hallazgos de la investigación muestran un impacto estadísticamente significativo posterior a la entrada en vigor de la NIA 701, lo que sugiere que su adopción a partir de 2016 fortaleció la transparencia y la calidad informativa de los informes de auditoría.

Este artículo está estructurado como sigue: la primera sección se enfoca en los estudios pre y post NIA (ISA) 2016, en la que se examina la literatura existente. La segunda sección se dedica al marco teórico y el planteamiento de la hipótesis. La tercera sección es la metodología aplicada. En la cuarta sección, se presentan los resultados y se lleva a cabo una discusión que incluye la comparación de los hallazgos con investigaciones relacionadas. Finalmente, en la quinta sección, se exponen las conclusiones, recomendaciones y consideraciones finales del estudio.

## Revisión de literatura.

### Precedentes a la implementación de la NIA 701.

Diversos organismos profesionales de contabilidad y auditoría impulsaron reformas orientadas a incrementar la transparencia y utilidad de los informes de auditoría. En Francia, el *Haut Conseil des Commissaires aux Comptes* (H3C) estableció desde 2003 las “justificaciones de las evaluaciones” (JOA), que exigían a los auditores resumir sus evaluaciones, detallar los procedimientos aplicados y emitir una conclusión, constituyendo un antecedente relevante en materia de claridad informativa. Posteriormente, en el Reino Unido, a partir de 2013 se implementó la obligación de reportar los riesgos significativos de incorrección material (RMM); mientras que a nivel europeo el IAASB introdujo las Cuestiones Clave de Auditoría (KAM) para auditorías de ejercicios posteriores al 14 de diciembre de 2016. Finalmente, en Estados Unidos, el PCAOB promovió la divulgación de los Asuntos Críticos de Auditoría (CAM) a finales del 2017, consolidando así una tendencia internacional hacia informes más detallados y centrados en los riesgos relevantes.

### Relevancia Informativa: Beneficios de KAM.

La relevancia informativa, vinculada al paradigma de utilidad para la toma de decisiones y a la transparencia en el proceso de auditoría, se define como la capacidad de la información financiera para influir en las decisiones económicas de los usuarios (CINIF-IMCP, 2022, pág. 27); (NIA 200)<sup>4</sup>. En este contexto, los KAM responden a la necesidad de mayor claridad y calidad en los informes de auditoría, pues su divulgación fortalece la gobernanza, mejora la calidad de la auditoría y promueve reportes corporativos más completos (ACCA, 2018). Así, la NIA 701 otorga

<sup>4</sup> NIA: Normas de Auditoría, para atestiguar, Revisión y otros Servicios Relacionados, Editorial IMCP, Norma 200: *Objetivos globales del auditor independiente y realización de la auditoría de conformidad con las Normas Internacionales de Auditoría*.

a los auditores un espacio narrativo ampliado que les permite comunicar de manera explícita los riesgos más relevantes identificados durante el proceso, incrementando el valor informativo y la utilidad de los informes de auditoría (Peiyi & Jiahui , 2022).

Estas modificaciones implicaron un reordenamiento de las secciones del informe de auditoría. En la Tabla 1 se muestra comparativamente las secciones del informe antes y después de la implementación de la NIA 701.

**Tabla 1**

*Comparación del contenido del informe anterior a la reforma y el nuevo.*

Informe previo a la reforma	Nuevo Informe de Auditoría bajo la NIA 701
Responsabilidad de la Gerencia	Opinión
Responsabilidad del Auditor	Bases de la Opinión
Bases de la Opinión	Empresa en funcionamiento
Opinión	Cuestiones clave de auditoría (KAM)
	Otra Información
	Responsabilidad de la Gerencia
	Responsabilidad del Auditor

Fuente: Elaboración propia basada en (Pérez-Pérez, et.al, 2019);(NIA 2023).

Las investigaciones empíricas sobre la divulgación de KAM han surgido tanto antes como después de la publicación en diciembre del 2016 de la NIA 701 o ISA 701.

### **Antecedentes empíricos antes 2016**

Diversas investigaciones experimentales y académicas realizadas antes de 2016 aportaron evidencia sobre la necesidad de modificar el informe de auditoría. En Estados Unidos (Brazel, 2011) demuestra que la gran mayoría de los informes de auditoría no tiene salvedades; por su parte (Vanstraelen, 2012) afirma que la naturaleza binaria del informe es un formato actual no muy útil; por último Chen, et. al (2013) cita a Hirshleifer (2004) y afirma que los inversores cuando reciben “sobrecarga de información”, tiende a ignorarla.

### **Investigaciones posteriores al 2016**

Tras la implementación de la Norma 701, diversos investigadores han continuado analizando si esta regulación cumple su objetivo principal de proporcionar a las partes interesadas mayor transparencia, información relevante y una mejor calidad en los informes de auditoría. Las cinco perspectivas o variables de investigación más relevantes son: 1) Transparencia o lenguaje explicativo, Pinto & Morais (2019), Gold et al. (2020), ÖZCAN, (2021), Carver et. al (2025), Lynch et.al (2025), (Jiajiao & Zhang, 2025); 2) Independencia del auditor, Perez-Perez,et.al (2021), (Hsiao-Lun & Ai-Ru, (2022),; 3) Responsabilidad legal de los auditores, riesgo de litigio y deber de confidencialidad, Dhull et al. (2025); 4) Desempeño o respuestas del auditor en relación con la calidad, Reid, Carcello, Chan, & Neal, (2019), (Grosu, Robu, & Istrate, 2020), Rapley et al (2021), Wei, et al. (2023), (Jintian, 2024); y por último 5) Relevancia informativa, percepción

de los inversores y reacciones del mercado, [Velte & Issa \(2019\)](#), [Edilson Divino & Caio Galdi, \(2020\)](#), [Mohammad I., et. al \(2021\)](#), [Zhai, et. al \(2021\)](#), [\(Spaargaren, et. al \(2022\)](#), [Lennox, et. al \(2023\)](#), [Camacho-Miñano, et al. \(2024\)](#).

### Marco Teórico.

La valoración bursátil<sup>5</sup> es un indicador que permite dimensionar el tamaño de la empresa, compararla dentro de su sector, evaluar su estabilidad y liquidez, y captar las percepciones del mercado sobre su desempeño futuro. ([Fabozzi & Modigliani, 1992](#)) ([Bodie, Kane, & Marcus, 2014](#)).

Mediante los múltiplos de valoración relativa, como el múltiplo P/E, que evidencian cómo la información se traduce directamente en el valor asignado por el mercado, constituyendo indicadores fundamentales en finanzas corporativas ([Koller, Goedhart, & Wessels, 2020](#); [Damodaran, 2021](#)). Asimismo, la calidad de la información contable y de auditoría resulta determinante, pues una mayor transparencia se asocia con precios más informativos y valoraciones más confiables ([Barth, Landsman, & Lang, 2008](#)). De esta forma, la valoración bursátil puede entenderse como un marco integrador que abarca tanto la dinámica de incorporación de la información en los precios como la formación del valor relativo, dimensiones en las que los KAM adquieren relevancia como mecanismo de transparencia y credibilidad en la información financiera.

En el mismo orden de ideas, la información financiera posee valor en la medida que influye en las decisiones económicas de los usuarios externo y anticipa el valor del mercado de valores, *la relevancia valorativa*, formulada de manera seminal por [Beaver \(1968\)](#) y desarrollada por [Barth, et al. \(2001\)](#) esta corriente empírica, basada en el modelo de Ohlson en 1995 demuestra que variables como el valor contable, las utilidades y otros datos financieros permiten predecir el precio de una acción, incluso en mercados emergentes con información débil e imperfecta. En consecuencia, el P/E no solo es una medida de comparación entre empresas, sino un indicador que refleja el grado en que la información contable en particular las utilidades reportadas, es relevante para la formación del precio.

En México, las investigaciones de [Garza-Sánchez, et. al \(2017\)](#) han demostrado que la transición de principios contables locales a NIIF o IFRS, incrementa la capacidad explicativa de los datos contables frente al comportamiento del mercado, elevando así su utilidad para los inversionistas.

En cuanto a la valoración del precio de las acciones, en base al enfoque tradicional, la teoría del valor intrínseco, el valor real de una acción está basada en hechos objetivos, como las utilidades, dividendos, activos, pasivos y proyecciones futuras de una empresa; en cambio enfoques más recientes, vinculados a las finanzas conductuales, advierten que factores psicológicos y cognitivos pueden inducir en desviaciones significativas del valor fundamental o intrínseco de una acción. En este sentido, la teoría de la atención limitada, ([Hirshleifer & Teoh, 2003](#)) sostiene que aun cuando la información financiera es pública, los inversionistas enfrentan costos de búsqueda, procesamiento y análisis, por lo que solo incorporan plenamente aquella que resulta más visible, clara y de fácil interpretación.

<sup>5</sup> La valoración bursátil o capitalización de mercado es la estimación del valor económico de una empresa en función del precio total de sus acciones, calculado al multiplicar el número de acciones en circulación por su cotización vigente



En este sentido, la adopción de la NIA 701 en México, que obliga a incluir los KAM en el informe de auditoría, actúa como un mecanismo que resalta los juicios y riesgos identificados por el auditor, guiando la atención de los usuarios hacia los aspectos de mayor relevancia para la valoración de la empresa. Al reducir el esfuerzo necesario para identificar información crítica, la norma contribuye a que el mercado incorpore con mayor eficiencia datos específicos de cada firma en los precios de las acciones, fortaleciendo así la transparencia y la utilidad del informe de auditoría en la formación del valor bursátil.

En este contexto, la implementación de la NIA 701, mediante la divulgación obligatoria de los KAM, pretende representar un cambio normativo que incremente la transparencia de los informes de auditoría y, por ende, puede potenciar la relevancia valorativa de la información financiera, modificando la forma en que el mercado incorpora los riesgos y expectativas en la determinación del múltiplo P/E. Observar variaciones en este ratio antes y después de la implementación de la norma, permite, por tanto, evaluar si la divulgación de KAM incrementa la relevancia de la información contable y modifica la manera en que los inversionistas valoran a las empresas mexicanas, porque pondrán más atención en los KAM. Se propone la siguiente hipótesis:

*H1: La implementación de la NIA 701 altera de manera significativa la relación entre las variables financieras de control y la valoración bursátil (log P/E), manteniéndose constantes los coeficientes y su significancia antes y después del periodo post-2016Q1.*

### **Metodología de la Investigación.**

Esta investigación adopta un enfoque cuantitativo, exploratorio, descriptivo y correlacional, utilizando técnicas documentales y de archivo. Este diseño permite analizar y examinar los eventos desde una perspectiva sustentada en evidencia histórica, ofreciendo una visión profunda y detallada basada en fuentes documentales verificables.

El universo inicial comprendió 143 empresas listadas en la BMV, pero tras depurar la información se obtuvo una muestra final de 92 empresas del sector no financiero y 1248 observaciones. Las variables contables trimestrales se extrajeron de la base de datos KOYFIN. Los tipos de KAM se recopilaron manualmente a partir de los informes anuales de auditoría disponibles en los sitios web de las empresas y de la BMV. El tamaño de la muestra se conformó de la siguiente manera:

**Tabla No. 4***Integración de la muestra por sectores.*

Sector	No. empresas	%	Promedio Kamf	Promedio kamC	Promedio kam
Materiales	18	19.57%	3	11	14
Industrial	32	34.78%	2	18	20
Consumo no básico	15	16.30%	2	9	11
Consumo frecuente	17	18.48%	1	9	10
Salud	4	4.35%	1	2	3
Telecomunicaciones	6	6.52%	1	2	3
	92	100.00%			

Nota: Elaboración propia: Integración de la muestra según el IPC de sectores, fuente BMV.

El estudio se estructuró en las siguientes fases según la tabla No. 5:

**Tabla No. 5***Fases del diseño de investigación.*

Fase	Actividad
1	Revisión de la literatura respecto al estado del arte de los KAM; Valoración bursátil, Relevancia valorativa para construir el marco teórico, utilizando bases de datos la Universidad de Nuevo León e Instituto Tecnológico de Monterrey.
2	Recolección de datos empíricos, establecer la metodología de investigación, definición de la variable dependiente (P/E) la variable independiente y categórica dummie (Post2016) y las variables de control: Rendimiento sobre activos (ROA), Logaritmo natural de los activos (Lnasset) , el índice de crecimiento (Growth) y Logaritmo Enterprise Value/ EBITDA) (LogEV_Ebitda), también se establecen variables por sectores de empresas.
3	Desarrollo de la ecuación del modelo regresión múltiple efectos fijos para determinar cómo cambian los determinantes de Log(P/E) antes y después de la reforma del 2016, es decir las interacciones ente Post 2016 y las variables explicativas (control).
4	Análisis y discusión de los resultados, así como mostrar las conclusiones del estudio.

Fuente: Elaboración propia.

En el Modelo se analiza el periodo pre y post adopción de la NIA 701, siguiendo a [Garza-Sánchez et al \(2017\)](#) se empleó una regresión lineal múltiple con efectos fijos y aleatorios, optándose por efectos fijos tras la prueba de Hausman, la cual reveló correlación significativa entre los efectos no observados y las variables explicativas, invalidando el uso de efectos aleatorios. Posteriormente, las pruebas de Breusch-Pagan y Breusch-Godfrey evidenciaron heterocedasticidad y autocorrelación en los residuos y considerando el efecto de incluir empresas de micro-capitalización, cuya alta volatilidad puede distorsionar las estimaciones, por lo que



se aplicaron errores estándar robustos (White) para asegurar la validez de los valores p y los intervalos de confianza.

Se define la ecuación Post2016, con un modelo de regresión de datos panel con efecto fijos con la finalidad de visualizar si existe evidencia de un cambio significativo en la variable post-2016 lo que sugiere un posible efecto estructural de la implementación de la NIA 701:

$$\begin{aligned} \text{Log(PE)}_{it} = & \alpha_i + \beta_1 \text{ROA}_{it} + \beta_2 \text{LEV\_PT\_AT}_{it} + \beta_3 \text{Growth}_{it} + \beta_4 \text{LnAsset}_{it} + \beta_5 \text{Ln(EV/EBITDA)}_{it} \\ & + \theta \text{Post2016}_t \\ & + \phi_1 (\text{ROA}_{it} \times \text{Post2016}_t) + \phi_2 (\text{LEV\_PT\_AT}_{it} \times \text{Post2016}_t) \\ & + \phi_3 (\text{Growth}_{it} \times \text{Post2016}_t) + \phi_4 (\text{LnAsset}_{it} \times \text{Post2016}_t) \\ & + \phi_5 (\text{Ln(EV/EBITDA)}_{it} \times \text{Post2016}_t) \\ & + \psi_1 (\text{S1}_i \times \text{Post2016}_t) + \psi_2 (\text{S2}_i \times \text{Post2016}_t) + \psi_3 (\text{S3}_i \times \text{Post2016}_t) + \tau_t + \varepsilon_{it} \end{aligned} \quad (1)$$

## Resultados

En el análisis pre y post adopción de la NIA 701 se estimó una regresión lineal múltiple inicialmente con efectos aleatorios; sin embargo, la prueba de Hausman ( $p = 7.686e-05$ ) llevó a rechazar la hipótesis nula y a seleccionar el modelo de efectos fijos, al evidenciarse correlación entre los efectos no observados y las variables explicativas. La prueba de Breusch-Pagan ( $p = 9.008e-14$ ) confirmó heterocedasticidad y la de Breusch-Godfrey ( $p < 2.2e-16$ ) detectó autocorrelación, por lo que se aplicaron errores estándar robustos (White) para garantizar inferencias válidas. En tabla No. 6 se muestran los resultados del modelo de efectos fijos ajustada. Este modelo incluye la variable dependiente LnP/E (logaritmo de la ratio Precio/Utilidad por acción).

**Tabla 6.**

*Resultados de la regresión efectos fijos Post2016.*

Variable	Coefficiente	Desv. Estándar	t-value	P	
ROA	-1.42087497	0.60975556	-2.3302	0.0199576	*
LEV_PT_AT	0.33581889	0.16203342	2.0725	0.0384279	*
Growth	0.00019570	0.00050512	0.3874	0.6985086	
LnAsset	0.03796004	0.03095934	1.2261	0.2203903	
Ln_EV_EVITDA	0.95790199	0.09103611	10.5222	<2.2e-16	***
Post2016	0.57337032	0.16669569	3.4396	0.0006024	***
ROA:Post2016	0.04610194	0.46313077	0.0995	0.9207228	
LEV_PT_AT:Post2016	-0.38636397	0.12665521	-3.0505	0.0023343	**
Growth:Post2016	0.00013499	0.00052461	0.2573	0.7969784	
LnAsset:Post2016	-0.03491197	0.01922435	-1.8160	0.0696139	*
Ln_EV_EVITDA:post2016	-0.04579805	0.05961852	-0.7682	0.4425274	

S1:Post2016	0.02190755	0.06572499	0.3333	0.7389495	.
S2:Post 2016	-0.04962784	0.06135499	-0.8089	0.4187527	
S3:Post2016	0.11920647	0.06554111	1.8188	0.0691887	*
R2	0.52905				
R2 Adj.	0.51385				

Notas: Signif. Codes 0 '\*\*\*' 0.001 '\*\*' 0.01 '\*' 0.05 '.' 0.1 '.' 1

Los resultados muestran que la variable Post2016 presenta un coeficiente positivo y altamente significativo, confirmando un cambio estructural en la valoración de las empresas tras la implementación de la NIA 701. Se observa, además, que el efecto del ROA pasa de negativo y significativo antes de 2016 a positivo sin significancia posterior, que el impacto positivo del apalancamiento (LEV) disminuye tras la norma, mostrando un mayor castigo al endeudamiento. El tamaño de la empresa (LnAsset) adquiere un efecto negativo significativo en el periodo post-701, lo que significa una menor atención al tamaño de la empresa y que la relación del EV/EBITDA con el P/E se debilita después de la reforma, evidenciando una valoración más prudente ante los riesgos revelados en los KAM.

## Discusión

El hallazgo central es que la implementación de la NIA 701, capturada por la variable Post2016, modificó la forma en que el mercado responde a los factores clásicos de valoración bursátil. Asimismo, el  $R^2$  ajustado de 51% confirma que el modelo explica más de la mitad de la variación en la valoración bursátil, un nivel considerado sólido en estudios financieros, y que coincide con la evidencia previa de Barth et al. (2008), Garza-Sánchez et al. (2017) (Thomas, Zhang, & Zhu, 2022) quienes estudiaron los incrementos en la capacidad explicativa tras la adopción de estándares internacionales de información financiera, sustentados en la relevancia valorativa. Precizando en los efectos de la implementación de los KAM; los resultados coinciden de manera positiva con Reid et al. (2019), Burke, et al. (2021) y en contraste, otros trabajos entre ellos (Gutierrez, Minutti-Meza, Tatum, & Vulcheva, 2018), (Ozlanski, 2019), (Rapley, Robertson, & Smith, 2021) no encuentran evidencia concluyente sobre mejoras significativas en la respuesta del mercado.

De manera global, el coeficiente positivo y altamente significativo de Post2016 revela un cambio estructural posterior a 2016 en el mercado de valores mexicano, lo que sugiere que la introducción de KAM fortaleció la transparencia y credibilidad de los informes de auditoría, favoreciendo una mayor valoración del esfuerzo de los auditores para comunicar riesgos significativos, aun cuando el efecto de cada KAM no sea uniforme.

La introducción de los KAM debe entenderse como parte de un proceso institucional que fortaleció la transparencia y la credibilidad de los informes de auditoría. En este contexto, el mercado parece valorar el esfuerzo de los auditores y los párrafos KAM pues comunican riesgos relevantes, aun cuando el impacto de cada KAM no sea homogéneo.

## Conclusiones

Previo al 2016, la problemática identificada por los organismos reguladores mundiales son tres factores críticos: En primer lugar, la pérdida de confianza de los inversionistas, en la capacidad del auditor para ofrecer información útil y oportuna (Asare & Wright, 2012) (Carmichael, 2004); segundo lugar, la brecha de expectativas entre las creencias de los usuarios acerca de las responsabilidades del auditor y los

procedimientos realmente aplicados durante la auditoría (IFAC, 2011); y por último la exigencia de proporcionar información que auxilie a certificar que los datos financieros de las empresas son relevantes; superando el carácter meramente dicotómico del informe tradicional, para evaluar si la empresa cumple efectivamente con las normas contables vigentes (Boolaky & Reiner, 2016) (Asbahr & Ruhnke, 2019).

Se evaluó la relevancia informativa de los KAM tras la implementación de la NIA 701, a partir de las diferencias en la valoración bursátil, medida mediante el múltiplo P/E. La evidencia empírica muestra que la adopción de la NIA 701 en 2016, representada por la variable Post2016 y sus interacciones con los determinantes financieros, modificó la forma en que el mercado incorpora los factores tradicionales de valoración bursátil.

Esta investigación aporta contribuciones relevantes para el mercado de valores mexicano. En primer lugar, el resultado positivo y altamente significativo de la variable Post2016, confirma que la implementación de la NIA 701 fortaleció la capacidad de los informes de auditoría para explicar la valoración bursátil, pues los inversionistas ahora otorgan mayor atención a los KAM incluidos en el informe de auditoría. Este hallazgo respalda la teoría de la relevancia valorativa, Barth et al. (2008), Garza-Sánchez et al. (2017), al demostrar que la información divulgada en los KAM se incorpora efectivamente en las decisiones de inversión y en los múltiplos de mercado, lo que incrementa la utilidad del informe del auditor para estimar el valor de las empresas.

En segundo lugar, de manera complementaria, y de acuerdo con la teoría de la atención limitada, (Hirshleifer & Teoh, 2003), los KAM funcionan como un mecanismo que hace más visibles los juicios y riesgos clave identificados por el auditor (Velte & Issa, 2019; Grosu, Robu, & Istrate, 2020), reduciendo los costos de procesamiento de información (Jintian, 2024) y permitiendo que los inversionistas integren más fácilmente estos elementos en la formación del precio de las acciones (Carver, Muriel, & Trinkle, 2025).

En tercer lugar, el poder predictivo de  $R^2$ , confirma la eficiencia de la NIA 701. La divulgación de KAM promueve una mejor gobernanza, eleva la calidad de la auditoría y fomenta la elaboración de informes corporativos más eficientes (ACCA, 2018); adicionalmente, confirma el trabajo de los organismos reguladores internacionales; así como los organismos normativos nacionales como el Comisión de Normas de Auditoría y Aseguramiento del Instituto Mexicano de Contadores Públicos (CONAA) en México.

Y, por último, la evidencia obtenida en un mercado emergente, como el mexicano, confirma que fortalecer la divulgación de riesgos significativos en los informes de auditoría permite brindar a los auditores un espacio narrativo ampliado (Peiyi & Jiahui, 2022) que incrementa la transparencia, mejora la calidad de la información financiera y ofrece a reguladores y emisores un camino para elevar la confianza de los inversionistas (IFAC, 2011).

La principal limitación de esta investigación es el tamaño reducido de la muestra, como consecuencia de la estrechez del mercado financiero mexicano. Para fortalecer la validez y generalización de los resultados, sería conveniente realizar investigaciones futuras que incorporen otros mercados financieros de América Latina, donde la norma 701 se encuentra plenamente vigente. Esto permitiría comparar distintos contextos regulatorios y ampliar la evidencia empírica, especialmente considerando que en algunos países la obligatoriedad de la norma se implementó con mayor retraso.

Las investigaciones futuras podrían considerar entre otros: 1) El análisis del efecto de las KAM por categoría, en conjunto y por separado y buscar el impacto de cada una en el mercado financiero; 2) El impacto de la transparencia y divulgación de los KAM en los pilares del gobierno corporativo 3) Vincular la divulgación de KAM Fiscal en los estados financieros para detectar si existe un efecto significativo.

## Referencias bibliográficas

- ACCA. (2018). Key audit matters:unlocking the secrets of the audit. ACCA Global.
- Asare, S., & Wright, A. (2012). Investors' Auditors' and Lenders' Understanding of the Message Conveyed by the Standard Audit Report on the Financial Statements. *Accounting Horizons*, 25-44.
- Asbahr, K., & Ruhnke, K. (2019). Real Effects of Reporting Key Audit Matters on Audits' Judgment of Accounting Estimations. *International Journal of Auditing*, 23(4). doi:10.1111/ijau.12154
- Barth, M. E., Beaver, W. H., & Landsman, W. R. (2001). The relevance of the value relevance literature for financial accounting standard setting: Another view. *Journal of Accounting & Economics*, 77-104. doi:10.1016/S0165-4101(01)00019-2
- Barth, M., Landsman, W. R., & Lang, M. H. (2008). International Accounting Standard and Accounting Quality. *Journal of Accounting Research*, 46(3), 467-498. doi:10.1111/j.1475-679X.2008.00287.x
- Beaver, W. H. (1968). The information content of Annual Earnings Announcements. *Journal of Accounting Research*, 6, 67-92. doi:10.2307/2490070
- Bodie, Z., Kane, A., & Marcus, A. (2014). *Essentials of Investments*. McGraw-Hill Education. .
- Boolaky, P., & Reiner, Q. (2016). Bank Directors' Perceptions of Extended Audit Reports. *International Journal of Auditing*, 158-174. doi:10.1111/ijau.12063
- Brazel, J. P. (2011). Comments by the Auditing Standards Committee of the Auditing Section of the American Accounting Association on the PCAOB Rulemaking Docket Matter No. 34: PCAOB Release No. 2011-003, Concept Release on Possible Revisions to PCAOB Standards Related to Repo.
- Burke, J., Hoitash, R., Hoitash, U., & Summer, X. (2021). U.S. Critical Audit Matter Disclosures: Consequences for Management Disclosure, Investors, and Auditors. doi:/10.2139/ssrn.3635477
- Camacho-Miñano, M., Muñoz-Izquierdo, N., Pincus, M., & Wellmeyer, P. (2024). Are key audit matter disclosures useful in assesing the financial distress level of client firm? *The British Accounting Review*(101200). doi:/10.1016/j.bar.2023.101200
- Carmichael, D. (2004). "The PCOAB and the Social Responsability of the Auditor". *Accounting Horizons*, 18(2), 127-133.
- Carver, B., Muriel, L., & Trinkle, B. (2025). Critical Audit Matters and Nonprofessional Investors' Perceptions of Auditor Credibility, Information Overload, Audit Quality and Investment Risk. *American Accounting Association*, P1-P8. doi:10.2308/CIIA-2024-033

- Chen, L., Jones, K., Michas, P., Pawlewicz, R., & Pevner, M. (2013). Comments by the Auditing Standards Committee of the Auditing Section of the American Accounting association on the IAASB Proposal: Improving the Auditor's Report. American Accounting Association. doi:/10.2308/ciia-50336
- CINIF-IMCP. (2022). Normas de Información Financiera. México: IMCP.
- Damodaran, A. (2021). Tools and Techniques for determining the Value of Any Assets (4ta. edición ed.). USA: Wiley Finance Series.
- Dhull, S., Gonthier-Besacier, N., & Jérôme, T. (2025). Key Audit Matters disclosures from a legitimacy perspective: A European Analysis. The British Accounting Review. doi:[doi.org/10.1016/j.bar.2025.101700](https://doi.org/10.1016/j.bar.2025.101700)
- Edilson Divino, A., & Caio Galdi, F. (2020). The informational relevance of key audit matters. Rev. contab. finanç, 31(82). doi:/10.1590/1808-057x201908910
- Fabozzi, F., & Modigliani, F. (1992). Capital Markets: Institutions and Instruments. Prentice Hall.
- Financial Reporting Council (FRC). (June de 2013). International Standard on Auditing (UK and Ireland) The independent auditor's report on financial statements. London, England. doi:Available at: [https://www.frc.org.uk/getattachment/501de004-4616-43c3-8d65-aeaebde19f8d/ISA-700-\(UK-and-Ireland\)-700\(revised\)Independent-auditors-report-June-2013.pdf](https://www.frc.org.uk/getattachment/501de004-4616-43c3-8d65-aeaebde19f8d/ISA-700-(UK-and-Ireland)-700(revised)Independent-auditors-report-June-2013.pdf).
- Garza-Sanchez, H. H., Klender-Aimer Cortez, A., Méndez-Saenz, A. B., & Rodriguez-García, M. d. (2017). Efecto en la calidad de la información ante cambios en la normatividad contable: caso aplicado al sector real mexicano. Contaduría y Administración UNAM, 62, 746-760. doi:10.1016/j.cya.2015.11.012.
- Gold, A., Heimann, M., Pott, C., & Rematzki, J. (2020). Do Key Audit Matters Impact Financial. International Journal of Auditing, 232-244. doi:/10.1111/ijau.12190
- Grosu, M., Robu, L.-B., & Istrate, C. (2020). The Quality of Financial Audit Missions by Reporting the Key Audit Matters. Audit Financiar, 18(157), 182-195. doi:10.20869/AUDITF/2020/157/005
- Gutierrez, I., Minutti-Meza, M., Tatum, K., & Vulcheva, M. (2018). Consequences of adopting an expanded auditor's report in the United Kingdom. Review of Accounting Studies, 23(2), 1543-1587. doi:/10.1007/s11142-018-9464-0
- Hirshleifer, D., & Teoh, S. H. (2003). Limited attention, information disclosure, and financial reporting. Journal of accounting of Economics, 337-386. doi:10.1016/j.jacceco.2003.10.002
- Hsiao-Lun, L., & Ai-Ru, Y. (2022). Auditor Rotation, Key Audit Matter Disclosures, and Financial Reporting Quality. Advances in Accounting(100594). doi:/10.1016/j.adiaac.2022.100594

- IAASB. (2015). The new auditor's report: enhancing auditor communications. Greater Transparency into the Financial Statement Audit. Recuperado el 13 de 02 de 2022, de <https://www.ifac.org/system/files/uploads/IAASB/Auditor-Reporting-Fact-Sheet.pdf>
- IFAC. (2011). Enhancing the Value of Auditor Reporting: Exploring Options for Change. Documento de consulta .
- Jiajiao, L., & Zhang, Y. (2025). ¿Does ESG Rating Divergence Affect the Disclosure of Key Audit Matters (KAMs)? *International Review of Economics & Finance*, 103. doi:10.1016/j.iref.2025.104591.
- Jintian, L. (2024). Measuring and analyzing the information entropy value of key Audit matters (KAMs) disclosure at the system and reporting scale. *50 Heliyon*, 10(1). doi:[org/10.1016/j.heliyon.2023.e23255](https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2023.e23255)
- Knechel, W. R. (2012). Audit Quality Indicators: Insights from Academic Literature. Working paper. PCAOB Synthesis Project.
- Koller, T., Goedhart, M., & Wessels, D. (2020). *Valuation: Measuring and Managing the Value of Companies* (7a. Edición ed.). Willey, McKinsey & Company.
- Lennox, C., Schmidt, J., & Thompson, A. (2023). Is the expanded model of audit reporting informative to investors? Evidence from the U.K. *Rev Account Stud* 28,, 497-532. doi:10.1007/s11142-021-09650-4
- Lynch, D. P., Mandell, A., & Rousseau, L. (2025). The consequences of expanded auditing reporting: implications of tax key audit matters for tax attribute valuation and auditor-provided tax services. *Review of Accounting Studies*. doi:10.1007/s11142-025-09884-6
- Minutti-Meza, M. (2021). The art of conversation: the extended audit report. *Accounting and Business Research*, 548-581. doi:10.1080/00014788.2021.1932264
- Mohammad I., A., Ali A, S., Majd, I., & Mohammad H., S. (2021). Audit Quality and Stock Price Synchronicity:Evidence from Emerging Stock Markets. *Journal of Asian Finance, Economics and Business*, 8(3), 833-843. doi:10.13106/jafeb.2021.vol8.no3.0833
- ÖZCAN, A. (2021). What Factors Affect the Disclosure of Key Audit Matters? Evidence from manufacturing firms. *Uluslararası Yönetim İktisat ve İşletme Dergisi*, 17(1), 149-161. doi:/10.17130/ijmeh.796444
- Ozlanski, M. E. (2019). Bright lines vs. blurred lines: When do critical audit matters influence investors' perceptions of management's reporting credibility? *Advances in Accounting*, 45, 100416. doi:/10.1016/j.adiaac.2019.04.001
- PCAOB. (1 de June de 2017). Adopts New Standard to Enhance the Relevance and Usefulness of the Auditor's Report with Additional Information for Investors. Obtenido de . Available at: <https://pcaobus.org/News/Releases/Pages/auditors-report-standard-adoption-6-1-17.aspx>. Last accessed November



- Peiyi, L., & Jiahui, C. (2022). The Impacts of the Establishment and Quality of Audit Committee on the Disclosure of Key Audit Matters. *Journal of Management & Business Research*, 39(3), 301-356. doi:[10.6504/JMBR.202306\\_40\(2\).0002](https://doi.org/10.6504/JMBR.202306_40(2).0002)
- Perez-Perez, Y., Miñano, M. d., & Segovia-Vargas, M. d. (2021). Riesgo de la información financiera en el contexto del nuevo informe de auditoría en España. *Revista contable Española*, 20(49), 62-79. doi:/10.11144/Javeriana.cc20-49.ania
- Pinto, I., & Morais, & A. (2019). "What matters in disclosures of key audit matters: Evidence from Europe". *Journal of International Financial management & accounting*, 30(2), 145-162. doi:/10.1111/jifm.12095Ci
- Rapley, E., Robertson, J., & Smith, J. (2021). The effects of disclosing critical audit matters and auditor tenure on nonprofessional investors' judgments. *J. Account. Public Policy*, 40(5), 106847. doi: [/10.1016/j.jaccpubpol.2021.106847](https://doi.org/10.1016/j.jaccpubpol.2021.106847)
- Reid, L., Carcello, J., Chan, L., & Neal, T. (2019). Impact of Auditor Report Changes on Financial Reporting Quality and Audit Costs. *Contemporary Accounting Research*, 36, 1501-1539. doi:/10.1111/1911-3846.12486
- Spaargaren, E., Sikalidis, A., Georgakopoulos, G., & Grose, C. (2022). The Influence of Critical Audit Matters in the US on the Informativeness of Investors. *Scientific Annals of Economics and Business*, 69(2), 217-251. doi: 10.2308/TAR-2021-0075 10.47743/saeb-2022-0017
- Thomas, J. K., Zhang, F., & Zhu, W. (2022). Measuring the Information Content of Disclosures: The Role of Return Noise. *The Accounting Review*, 417-443. doi: [org/10.2308/TAR-2021-0075](https://doi.org/10.2308/TAR-2021-0075)
- Vanstraelen, A. C. (2012). The audit reporting debate: Seemingly intractable problems and feasible solutions. *European Accounting Review*, 2, 193-215.
- Velte, P., & Issa, J. (2019). The Impact of Key Audit Matter (KAM) Disclosure in Audit Reports on Stakeholders' Reactions: a Literature Review. *Problems and Perspectives in Management*, 17(3), 323-341. doi: [https://doi.org/10.21511/ppm.17\(3\).2019.26](https://doi.org/10.21511/ppm.17(3).2019.26)
- Wei, X., Zhang, L., Li, Z., & Zhou, X. (2023). Research on the influence of key audit matters on the audit quality of commercial banks-Evidence from China. 8(2), 3241-3258. doi: 10.2478/amns.2023.2.01127
- Zhai, H., Meiting, L., Shan, Y., Liu, Q., & Ying, Z. (2021). Key Audit Matters and Stock price Synchronicity: Evidence from a quasi-natural experiment in China. *International Review of Financial Analysis*. doi: <https://doi.org/10.1016/j.irfa.2021.101747>